**De verdere uitwerking van een en ander ‘Geloofwaardig Globaliseren’ in deze bijlage**

**Voor- en nadelen van globalisering**

De beschreven processen hebben verreikende gevolgen, zowel positieve als negatieve. Onder de voordelen van globalisering worden meestal gerekend:

> toename van de welvaart

> meer toegang tot informatie

> betere communicatiemogelijkheden

> meer mogelijkheden om te reizen

> lagere prijzen voor producten

> internationalisering van de politiek en van het recht

> meer aandacht voor mensenrechten

> meer contacten tussen mensen wereldwijd

Sommige van deze gevolgen van globalisering zijn echte voordelen, omdat ze het welzijn van mensen aanzienlijk verbeteren. Andere doorgaans positief gewaardeerde gevolgen zijn echter maar heel beperkt voordelig, omdat ze slechts extra luxe leveren. Toch zijn ze belangrijk om te noemen, omdat het deze ontwikkelingen zijn die maken dat veel mensen, zeker in het Westen, globalisering als positief ervaren.

Negatief gewaardeerde effecten van globalisering worden vaak toegeschreven aan het overheersende belang van financiële waarden, zoals rendement, in de wereldeconomie. Onder de nadelen van globalisering worden meestal gerekend:

> verzwakking van de sociale zekerheid in de rijke landen

 > sluitingen van bedrijven en werkeloosheid

> milieuaantasting

> afname van de rol en mogelijkheden van de staat

> afnemende solidariteit tussen mensen

> verarming en grotere bestaansonzekerheid voor mensen in ontwikkelingslanden

> uitsluiting van kwetsbare mensen en landen, die geen toegang krijgen tot mondiale netwerken en productieketens

De laatstgenoemde tendensen vormen op zich weer een voedingsbodem voor antiwesterse sentimenten en ook voor terrorisme

Een paar aspecten van de huidige globalisering vragen om kritische reflectie vanuit christelijk perspectief. Deze aspecten staan niet op zich, maar versterken elkaar:

1. Toenemende communicatiemogelijkheden Door de snelle ontwikkelingen op het terrein van e-mail en internet vliegt informatie de wereld over en kan er ook vierentwintig uur per dag handel plaatsvinden. Dat heeft verregaande gevolgen, die echter niet gelijk zijn voor iedereen. Bijv:

a. Koffiehandelaren weten door satellieten vaak eerder hoe de koffieoogst zal zijn dan (arme) koffieboeren, en kunnen daarnaar handelen. Men zegt wel dat tegenwoordig informatie voor iedereen beschikbaar is, maar zo is het niet in de praktijk. Dat vergroot de onderhandelingspositie van de handelaar ten opzichte van de producent.

b. De geldhandel is inmiddels ruim twintig keer zo groot als de handel in goederen en diensten. Duizenden handelaren op de internationale geld- en kapitaalmarkt verhandelen per etmaal 2.500 miljard dollar. Ze werken dag en nacht, reageren digitaal op de minste veranderingen en geruchten. Deze handelaren opereren namens institutionele en individuele beleggers. De urgente maatschappelijke vraagstukken (conflicten, klimaatverandering, genetische erosie, migratie, extreme armoede) spelen voor hun geen rol; wat telt is het hoogste rendement. Ook kleine koersverschillen kunnen speculanten toch in hun voordeel gebruiken, doordat ze snel en met grote bedragen werken. De gevolgen daarvan zijn enorm. Hele landen kunnen erdoor in de problemen komen. Zelfs een gerucht over de situatie in een land of regio kan betekenen dat in een etmaal alle investeerders zich terugtrekken, met verschrikkelijke gevolgen voor de bevolking. De Azië-crisis in 1999, die een rechtstreeks gevolg was van zulke fluctuerende kapitaalstromen, veroorzaakte groeiende armoede, zelfmoorden en criminaliteit.

2. Glokalisering als reactie op homogenisering Door de onderlinge wisselwerking van een mondiale markt, ICT en vergroting van de mobiliteit wordt de wereld steeds homogener. Culturele grenzen vervagen en dat creëert bij velen een gevoel van onzekerheid. Mensen gaan op zoek naar ijkpunten om hun identiteit te bepalen. Zo groeit bijvoorbeeld de identificatie met de eigen regio. In Europa neemt die tendens toe naarmate de Europese Unie zich sterker profileert. Lokale omroepen en politieke partijen zijn er een uitdrukking van. Het gaat hier niet alleen om folklore: er is ook sprake van groeiend nationalisme, van een herbezinning op de eigen identiteit die zelfs kan leiden tot fundamentalisme. Omdat deze tendens gelijke tred houdt met de globalisering, wordt hij ook wel aangeduid met glokalisering.

3. De afnemende rol van nationale staten In de globaliserende wereld van vandaag spelen nationale staten een steeds kleinere rol. Dit komt onder andere door de versterking van continentale politiek-economische verbanden, zoals de Europese Unie. Ook internationale instellingen, zoals de WTO (Wereldhandelsorganisatie) en het IMF (Internationaal Monetair Fonds), leggen het autonome handelen van nationale staten aan banden. Verder moeten staten steeds meer rekening houden met (ketens van) multinationale ondernemingen, waarvan de totale omzet vaak groter is dan het BNP van vele landen tezamen. Zulke bedrijven kunnen wereldwijd invloed uitoefenen die haaks staat op wat burgers van nationale staten demo - cratisch met elkaar afspreken. Door hun economische macht kunnen zij bij voorbeeld dubieuze vestigingsvoorwaarden afdwingen, zoals belastingvoordelen en uitzonderingen op milieu- en sociale wetgeving. Als niet naar de wensen van multinationals wordt gehandeld, kunnen zij landen tegen elkaar uitspelen door te dreigen met selectieve terugtrekking of niet-investeren. Wereldwijd, zelfs in Europa, introduceren multinationals een zodanige concurrentie op lonen en sociale zekerheid dat er een race to the bottom ontstaat. De inkrimping van de macht van nationale overheden heeft verregaande gevolgen. Nationale overheden zijn belangrijk als regelgevers. Zelfs heel liberale economen zullen toegeven dat de overheid regels moet stellen om ervoor te zorgen dat de economie goed kan draaien. De overheid is ook hoeder van de rechten van de zwaksten. Als er geen regels gesteld worden, winnen de sterksten. De afzwakking van de rol van nationale overheden in een globaliserende wereldmarkt werkt momenteel onrechtvaardigheid in de hand. Internationale instanties kunnen in principe veel traditionele overheidsfuncties overnemen, maar zij functioneren nog onvoldoende op cruciale terreinen zoals sociale zorg en rechtspraak. Ook ontbreekt de democratische controle op deze instanties.

 4. De ‘neoliberale’ economische ideologie Als er kritiek wordt gegeven op globalisering, heeft die kritiek meestal te maken met wat wel de ‘neoliberale’ invulling van het huidige globalise - ringsproces wordt genoemd. In deze manier van denken wordt veel ruimte gegeven aan economische processen en economische ‘wetten’ en wordt de rol van de overheid in de economie sterk beperkt. Men spreekt ook wel over de ‘Washington consensus’, een aanpak die veel weerklank vindt in de Verenigde Staten, het IMF, de Wereldbank, de WTO, het bedrijfsleven en in toenemende mate in Europa. De kernwoorden van het ‘neoliberale’ denken zijn: structurele aanpassing, meer markt, privatisering, op export gerichte economische groei, liberalisering. Hier - bij vergeleken speelt het niet-economische een marginale rol. Verder wordt het trickle-down effect aangeprezen als oplossing voor het armoedeprobleem: de armen zullen op den duur vanzelf ook profiteren van de economische groei, is de gedachte. In het bedrijfsleven ligt het accent niet op het product en de werkgelegenheid, maar op het financiële belang op de korte termijn. Een bedrijf is meer iets om ‘aan’ te verdienen – denk aan honorering van topmanagers, uitverkoop van onderdelen, hoge winsten ten bate van beleggers – dan om ‘in’ te verdienen. Verdedigers van deze visie stellen doorgaans dat deze manier van denken – die ze zelf liever niet ‘neoliberaal’ noemen – logischerwijs door iedereen omarmd moet worden. Sinds de val van de Muur gaat men er vanuit, dat er geen ander economisch systeem mogelijk is. De vrije markt wordt bovendien geassocieerd met vrijheid als zodanig. In het bedrijfsleven is het begrip TINA ontwikkeld: There Is No Alternative (er is geen alternatief). Deze veronderstelling wordt mondiaal uitgedragen en in veel gevallen ook opgelegd. Denk bijvoorbeeld aan ontwikkelingslanden die, om in aanmerking te komen voor hulp en schuldkwijtschelding, verplicht worden om een ‘neoliberaal’ beleid te voeren. De ‘neoliberale’ visie is een manier van denken over economie die aan de ene kant veel ‘harde’ wetenschap stimuleert, maar die aan de andere kant een sterk ideologisch karakter heeft. Men lijkt namelijk bewust de ogen te sluiten voor negatieve effecten en tegenstrijdigheden. Hoe schadelijk zulk denken kan zijn, illustreren de volgende vijf voorbeelden.

a. Inkomen vooruit, maar koopkracht achteruit. Bij beleid dat primair gericht is op mondiale economische groei door vrije marktwerking, wordt de kloof tussen arm en rijk bijvoorbeeld groter. Toch is dat voor de betrokken beleidsmakers doorgaans geen aanleiding om van koers te veranderen. Integendeel, zij redeneren juist dat met méér van hetzelfde alles goed zal komen. Daarbij wijzen zij er vooral op, dat de gemiddelde rijkdom die door vrije marktwerking gegenereerd wordt, ook naar de armen doordruppelt. De armen gaan er dus in absolute zin op vooruit. Dat de armen er als groep ook relatief op achteruitgaan ten opzichte van de rijken, wordt minder van belang geacht. Toch doet juist deze relatieve achteruitgang de absolute vooruitgang weer teniet. De groeiende kloof tussen arm en rijk vertaalt zich namelijk als verminderde koopkracht voor de armen op de voedselmarkten. Voedselprijzen stijgen momenteel door de groeiende vraag naar vlees in landen als China en India en naar energie (biobrandstoffen). Deze trend zal zich voorlopig doorzetten. De armen worden zo uit de krappe voedselmarkten geprijsd door de rijken, van wie het inkomen veel sneller en meer stijgt als een gevolg van vrije markwerking. Hierdoor nemen honger en ondervoeding toe onder de armen en hebben ze ook minder geld voor onderwijs en medische zorg.

b. Te laat voor het milieu. Bij beleid dat primair gericht is op mondiale economische groei door vrije marktwerking, neemt de milieuaantasting doorgaans toe. Ook dit is voor de betrokken beleidsmakers veelal geen aanleiding om structureel van koers te veranderen. Men vertrouwt erop dat, als mensen genoeg verdienen dankzij economische groei, zij ook de middelen en de motivatie zullen hebben om de milieuaantasting aan te pakken. Ondertussen wordt genoegen genomen met slechts marginale schadebeperking door maatschappelijk verantwoord ondernemen (MVO). Daarbij wordt niet ingespeeld op recente aanwijzingen dat dit proces te lang zal duren om ingrijpende schade te voorkomen. Zo kunnen structurele maatregelen om klimaatverandering tegen te gaan niet wachten.

c. Apartheid m.b.t. ‘public goods’. Ook de nadruk op privatisering richt veel schade aan, die doorgaans genegeerd wordt door de verantwoordelijke beleidsmakers. Zo wordt bijvoorbeeld van ontwikkelingslanden geëist dat ze hun watervoorziening privatiseren. Vaak komt de watervoorziening dan in handen van buitenlandse bedrijven, die hogere prijzen vragen, geen diepte-investeringen plegen en alleen de lucratieve klanten bedienen. Talloos zijn de voorbeelden van armen die zo de toegang tot betaalbaar drinkwater zijn kwijtgeraakt. Hierdoor ontstaan situaties die, qua uitwerking op de armen, met apartheid zijn te vergelijken.

d. Oneerlijke handel. Beleidsmakers eisen vaak liberalisering van de economie, omdat ze overheidsingrijpen in strijd achten met een vrije markt. Deze eis wordt echter niet consequent toegepast, wat eveneens veel schade veroorzaakt, die evenmin tot koerswijziging leidt. Zo mogen arme landen het eigen bedrijfsleven niet bevoordelen, geen exportbevorderende subsidies verlenen en geen handelsbeperkingen opleggen. Ondertussen beschermen zowel de Europese Unie als de Verenigde Staten hun eigen boeren, industrieën en toegang tot grondstoffen op allerlei manieren (van subsidies tot politieke en militaire interventies zoals in Irak). Hierdoor kunnen ze kunstmatig goedkope producten op de wereldmarkt aanbieden, die oneerlijk concurreren met de producten van arme landen. In Senegal, bijvoorbeeld, is in 2005 van de 70.000 ton uien die daar geproduceerd werden de helft onverkocht verrot, vanwege de import van Nederlandse uien. Door invoer van kippenvlees zijn er 10.000 banen verloren gegaan, en de invoer van poedermelk heeft de melkbedrijven en zuivelindustrie in Senegal ineen doen storten.

e. Erosie van immateriële waarden. De nadruk op economische waarden bevordert tevens de commercialisering van ons bestaan. Dit leidt op veel maatschappelijke terreinen tot sociale erosie, een probleem dat onvoldoende geregistreerd wordt door beleidsantennes. Financiële overwegingen geven steeds vaker de doorslag bij zaken als onderwijs, gezondheidszorg en milieu. Winst wordt de scheidsrechter over de vraag of iets goed of slecht is. De commercialisering dringt zelfs door tot in waardepatronen van gezinnen en individuen. Een ‘voor-wat-hoort-wat’ houding lijkt normaal te worden. Geld en consumptie worden steeds belangrijker, op steeds jongere leeftijd. Echter: niet geld, maar onderling vertrouwen en zorg en aandacht voor elkaar zijn het cement van onze samenleving, en óók van onze economie. Als dat cement eenmaal verdwenen is, krijg je het niet zo gemakkelijk weer terug.

 Gespreksvragen

1 De gevolgen van globalisering zijn steeds duidelijker merkbaar in de samenleving en ook in de kerk.

a. Kun je positieve en negatieve effecten noemen die van invloed zijn op je eigen leven?

b. Ervaar je globalisering veelal als positief, of meer als negatief? Waarom?

c. Welke positieve en negatieve effecten van globalisering neemt je waar in de Nederlandse samenleving?

d. Met welke effecten van globalisering heeft je in de afgelopen drie jaar te maken gehad? Denk bijvoorbeeld aan: wereldwijd kerk zijn, migranten en vluchtelingen, financiële steun of hulp door jezelf of door de kerk waar je bij hoort

 Zowel internationaal als nationaal krijgen mensen steeds meer oog voor de sociale en ecologische effecten van economische globalisering. Kerken uit het Zuiden hebben kerken in de rijke landen dringend gevraagd zich hierover uit te spreken. Zo schreven kerken uit Azië in 1999 aan kerken in het Noorden – aan ons dus:

*We horen zo weinig van jullie, terwijl er zo veel mis is in de wereld. We zijn één wereldwijde gemeenschap als kerk, één van de oudste voorbeelden van globalisering, een grensoverschrijdende gemeente, lichaam van Christus. Als één lid lijdt, zo belijden wij (en jullie ook), lijden de anderen mee. Waarom is het dan zo stil bij jullie, terwijl jullie het in zoveel opzichten, in ieder geval materieel, beter hebben? Zijn jullie soms bezweken onder de verleidingen van het huidige economische systeem, en zien jullie niet meer wat het met andere mensen, dichtbij en ver weg, doet? Zien jullie niet meer wat het met jullie zelf doet, dat ‘altijd maar meer en vooruit’ jullie devies is geworden, en dat jullie bereid zijn daar heel veel aan op te offeren? Hebben jullie wel voldoende oog voor wat er gaande is, ook in jullie eigen samenleving: een groeiende kloof tussen arm en rijk, mensen die buiten de boot vallen, zorg die onbereikbaar wordt, commercialisering van het hele leven, consumptie als hoogste doel in het leven, leegloop van de kerken, milieuaantasting, en ondanks de groeiende rijkdom gevoelens van onbehagen. Deze brief verwijst naar een passage in de Bijbel die in veel van de oecumenische teksten over economische globalisering wordt aangehaald: 1 Corinthiërs 12:26. Daarin wordt de gemeente aangeduid als het lichaam van Christus: Als één lid lijdt, lijden alle leden mede. De vraag is, of christenen in het Noorden deze dagen inderdaad meelijden met christenen in het Zuiden – en als dat niet zo is, wat dat zegt over ons als kerken.*

>Allereerst schendt de huidige economische globalisering de menselijke gemeenschap. Het proces brengt een scheiding teweeg: aan de ene kant de groep die profiteert van de wereldwijde economische globalisering en aan de andere kant de slachtoffers daarvan, zowel de mensen die uitgesloten worden als de mensen die uitgebuit worden vanwege lage lonen en moeilijke arbeidsomstandigheden. In zo’n situatie staat het geloof op het spel in een God die de schepper van allen is en de bron van menselijke waardigheid.

> Ten tweede geeft de economische globalisering zo sterk voorrang aan financiële winst en materiële overvloed, dat dit de vorm aanneemt van afgoderij. Er is sprake van een cultus, waarvoor veel waardevols wordt opgeofferd en die bovendien wordt opgelegd aan andere landen en culturen. Wanneer deze afgoderij ook bedreven en geaccepteerd wordt door de kerk en door kerkleden, ontwikkelt zich een situatie van status confessionis.( We kunnen in tijden komen van de zogenaamde status confessionis, dat een mens of een kerk ronduit voor de waarheid uit moet komen: 'Hier sta ik. Ik kan niet anders. God helpe mij'. )

> Ten derde blijkt de economische globalisering mensen te reduceren tot middelen – of zelfs tot minder dan middelen, wanneer ze van het mondiale spel der machtigen worden uitgesloten. Christenen die geloven in een God die Zijn volk uit Egypte bevrijdde, kunnen niet anders dan concluderen dat hier sprake is van destructieve machten, die christenen dwingen zich te scharen aan de zijde van de onderdrukten

Aanbevelingen betreffen concrete onderwerpen

1. Werk aan de ‘economie van het genoeg’ als alternatief voor de ‘economie van hebzucht en strijd’. Doe dit in samenwerking met organisaties van andersgelovigen.

2. Werk aan bekering tot houdbare consumptie en productie. Bevorder het kopen van de producten van eerlijke handel.

3. Gebruik geld en beheer kerkelijke financiën naar bijbelse maatstaven.

Investeer alleen in bedrijven die maatschappelijk en ecologisch verantwoord handelen en gebruik alleen de diensten van alternatieve banken.

4. Sluit aan bij de wereldwijde strijd tegen de privatisering van openbare goederen en diensten. 5. Ondersteun de biologische landbouw en ondersteun het verzet tegen de agribusiness en de bio-industrie.

 6. Steun efficiënt gebruik van hulpbronnen en energie, evenals de transitie van fossiele brandstoffen naar duurzame energiebronnen. Kies daar zelf ook voor.

Gespreksvragen

1 Hoe ziet u de relatie tussen het christelijke geloof en de economie

Licht uw redenen toe:

– geen relatie (Geloof is een privé-aangelegenheid)

– conflict (De economie dient Mammon)

– harmonie (God beloont hard werken met rijkdom)

– verheffend (Geloof stimuleert eerlijkheid op de werkvloer)

– paradoxaal (Een christen durft vuile handen te maken, maar vraagt wel om vergiffenis)

– transformerend (Wie werkt aan een betere wereld, werkt mee aan de komst van het Koninkrijk van God op aarde).

2 Kerken uit het Zuiden en Oost Europa, evenals de paus en bisschoppenconferenties, hebben christenen in rijke delen van de wereld opgeroepen tot solidariteit met de slachtoffers van onrechtvaardige globalisering.

– Hoe zou het komen dat kerken in de rijke delen van de wereld tot nog toe niet of nauwelijks op deze oproepen reageren?

– Ben je het eens met de uitspraak dat de integriteit van ons geloof op het spel staat als we blijven zwijgen over de huidige economische orde?

3 De Wereldraad van Kerken zegt dat we, omwille van gerechtigheid en duurzaamheid, het mondiale economische systeem vanuit de kern anders moeten gaan inrichten (transformative justice).

– Wat zouden, in grote lijnen, de kenmerken zijn van een rechtvaardiger en duurzamer systeem? – Hoe zou jij samen met anderen hieraan kunnen werken?