Voor- en nadelen van globalisering

De beschreven processen hebben verreikende gevolgen, zowel positieve als negatieve. Onder de voordelen van globalisering worden meestal gerekend:

> toename van de welvaart

> meer toegang tot informatie

> betere communicatiemogelijkheden

> meer mogelijkheden om te reizen

> lagere prijzen voor producten

> internationalisering van de politiek en van het recht

> meer aandacht voor mensenrechten

> meer contacten tussen mensen wereldwijd

Sommige van deze gevolgen van globalisering zijn echte voordelen, omdat ze het welzijn van mensen aanzienlijk verbeteren. Andere doorgaans positief gewaardeerde gevolgen zijn echter maar heel beperkt voordelig, omdat ze slechts extra luxe leveren. Toch zijn ze belangrijk om te noemen, omdat het deze ontwikkelingen zijn die maken dat veel mensen, zeker in het Westen, globalisering als positief ervaren.

Negatief gewaardeerde effecten van globalisering worden vaak toegeschreven aan het overheersende belang van financiële waarden, zoals rendement, in de wereldeconomie. Onder de nadelen van globalisering worden meestal gerekend:

> verzwakking van de sociale zekerheid in de rijke landen

> sluitingen van bedrijven en werkeloosheid

> milieuaantasting

> afname van de rol en mogelijkheden van de staat

> afnemende solidariteit tussen mensen

> verarming en grotere bestaansonzekerheid voor mensen in ontwikkelingslanden

> uitsluiting van kwetsbare mensen en landen, die geen toegang krijgen tot mondiale netwerken en productieketens

De laatstgenoemde tendensen vormen op zich weer een voedingsbodem voor antiwesterse sentimenten en ook voor terrorisme

Zulke bedrijven kunnen wereldwijd invloed uitoefenen die haaks staat op wat burgers van nationale staten democratisch met elkaar afspreken. Door hun economische macht kunnen zij bij voorbeeld dubieuze vestigingsvoorwaarden afdwingen, zoals belastingvoordelen en uitzonderingen op milieu- en sociale wetgeving. Als niet naar de wensen van multinationals wordt gehandeld, kunnen zij landen tegen elkaar uitspelen door te dreigen met selectieve terugtrekking of niet-investeren. Wereldwijd, zelfs in Europa, introduceren multinationals een zodanige concurrentie op lonen en sociale zekerheid dat er een race to the bottom ontstaat. Hoe schadelijk zulk denken kan zijn, illustreren de volgende vijf voorbeelden.

a. Inkomen vooruit, maar koopkracht achteruit. Bij beleid dat primair gericht is op mondiale economische groei door vrije marktwerking, wordt de kloof tussen arm en rijk bijvoorbeeld groter. Toch is dat voor de betrokken beleidsmakers doorgaans geen aanleiding om van koers te veranderen. Integendeel, zij redeneren juist dat met méér van hetzelfde alles goed zal komen. Daarbij wijzen zij er vooral op, dat de gemiddelde rijkdom die door vrije marktwerking gegenereerd wordt, ook naar de armen door druppelt. De armen gaan er dus in absolute zin op vooruit. Dat de armen er als groep ook relatief op achteruitgaan ten opzichte van de rijken, wordt minder van belang geacht. Toch doet juist deze relatieve achteruitgang de absolute vooruitgang weer teniet. De groeiende kloof tussen arm en rijk vertaalt zich namelijk als verminderde koopkracht voor de armen op de voedselmarkten. Voedselprijzen stijgen momenteel door de groeiende vraag naar vlees in landen als China en India en naar energie (biobrandstoffen). Deze trend zal zich voorlopig doorzetten. De armen worden zo uit de krappe voedselmarkten geprijsd door de rijken, van wie het inkomen veel sneller en meer stijgt als een gevolg van vrije markwerking. Hierdoor nemen honger en ondervoeding toe onder de armen en hebben ze ook minder geld voor onderwijs en medische zorg.

b. Te laat voor het milieu. Bij beleid dat primair gericht is op mondiale economische groei door vrije marktwerking, neemt de milieuaantasting doorgaans toe. Ook dit is voor de betrokken beleidsmakers veelal geen aanleiding om structureel van koers te veranderen. Men vertrouwt erop dat, als mensen genoeg verdienen dankzij economische groei, zij ook de middelen en de motivatie zullen hebben om de milieuaantasting aan te pakken. Ondertussen wordt genoegen genomen met slechts marginale schadebeperking door maatschappelijk verantwoord ondernemen (MVO). Daarbij wordt niet ingespeeld op recente aanwijzingen dat dit proces te lang zal duren om ingrijpende schade te voorkomen. Zo kunnen structurele maatregelen om klimaatverandering tegen te gaan niet wachten.

c. Apartheid m.b.t. ‘public goods’. Ook de nadruk op privatisering richt veel schade aan, die doorgaans genegeerd wordt door de verantwoordelijke beleidsmakers. Zo wordt bijvoorbeeld van ontwikkelingslanden geëist dat ze hun watervoorziening privatiseren. Vaak komt de watervoorziening dan in handen van buitenlandse bedrijven, die hogere prijzen vragen, geen diepte-investeringen plegen en alleen de lucratieve klanten bedienen. Talloos zijn de voorbeelden van armen die zo de toegang tot betaalbaar drinkwater zijn kwijtgeraakt. Hierdoor ontstaan situaties die, qua uitwerking op de armen, met apartheid zijn te vergelijken.

d. Oneerlijke handel. Beleidsmakers eisen vaak liberalisering van de economie, omdat ze overheidsingrijpen in strijd achten met een vrije markt. Deze eis wordt echter niet consequent toegepast, wat eveneens veel schade veroorzaakt, die evenmin tot koerswijziging leidt. Zo mogen arme landen het eigen bedrijfsleven niet bevoordelen, geen exportbevorderende subsidies verlenen en geen handelsbeperkingen opleggen. Ondertussen beschermen zowel de Europese Unie als de Verenigde Staten hun eigen boeren, industrieën en toegang tot grondstoffen op allerlei manieren (van subsidies tot politieke en militaire interventies zoals in Irak). Hierdoor kunnen ze kunstmatig goedkope producten op de wereldmarkt aanbieden, die oneerlijk concurreren met de producten van arme landen. In Senegal, bijvoorbeeld, is in 2005 van de 70.000 ton uien die daar geproduceerd werden de helft onverkocht verrot, vanwege de import van Nederlandse uien. Door invoer van kippenvlees zijn er 10.000 banen verloren gegaan, en de invoer van poedermelk heeft de melkbedrijven en zuivelindustrie in Senegal ineen doen storten.

e. Erosie van immateriële waarden. De nadruk op economische waarden bevordert tevens de commercialisering van ons bestaan. Dit leidt op veel maatschappelijke terreinen tot sociale erosie, een probleem dat onvoldoende geregistreerd wordt door beleidsantennes. Financiële overwegingen geven steeds vaker de doorslag bij zaken als onderwijs, gezondheidszorg en milieu. Winst wordt de scheidsrechter over de vraag of iets goed of slecht is. De commercialisering dringt zelfs door tot in waardepatronen van gezinnen en individuen. Een ‘voor-wat-hoort-wat’ houding lijkt normaal te worden. Geld en consumptie worden steeds belangrijker, op steeds jongere leeftijd. Echter: niet geld, maar onderling vertrouwen en zorg en aandacht voor elkaar zijn het cement van onze samenleving, en óók van onze economie. Als dat cement eenmaal verdwenen is, krijg je het niet zo gemakkelijk weer terug.